

Polska Izba Ubezpieczeń

Seminarium podatkowe

Wpływ nowelizacji przepisów
podatkowych na 2011 r. na
funkcjonowanie zakładów ubezpieczeń

23 listopada 2010 r.

Agenda

1. Wpływ planowanych zmian przepisów o CIT na działalność ubezpieczeniową
2. Praktyka organów podatkowych i sądów administracyjnych w sprawach zakładów ubezpieczeń
3. Podmioty powiązane i ceny transferowe
4. Zasady poboru podatku u źródła z tytułu świadczeń niematerialnych
5. VAT 2011 - Zakres zwolnienia określonych usług w branży ubezpieczeniowej i inne kwestie:
 - Zmiany w zakresie usług zwolnionych z podatku VAT
 - Metodologia klasyfikowania usług po 1 stycznia 2011
 - Niezależna grupa osób z punktu widzenia podatku VAT
 - Aktualna praktyka organów podatkowych i sądów administracyjnych w zakresie podatku VAT – wybrane kwestie
6. Podatek dochodowy od osób fizycznych:
 - Zmiany w ustawie o PIT
 - Najnowsza praktyka organów podatkowych i sądów
 - Odsetki od odszkodowań wypłacanych po terminie

Wpływ planowanych zmian przepisów o CIT na działalność ubezpieczeniową

Zwolnienie z opodatkowania CIT zagranicznych funduszy inwestycyjnych i emerytalnych z siedzibą w UE i EOG

Uzasadniona opinia KE z 15 maja 2009 r. wskazująca na konieczność równego traktowania polskich i unijnych funduszy

Prawodawstwo UE nie rozstrzyga bezpośrednio, czy fundusze inwestycyjne i emerytalne z siedzibą w innych krajach UE lub EOG powinny korzystać ze zwolnienia z opodatkowania w danym kraju UE, jeśli takie zwolnienie z opodatkowania przewidziane jest na mocy regulacji krajowych dla funduszu z siedzibą w tym kraju.

Zwolnienie z opodatkowania CIT zagranicznych funduszy inwestycyjnych i emerytalnych z siedzibą w UE i EOG

Stanowisko ETS

Wyrok z dnia 14 grudnia 2006 r. w sprawie Denkavit International BV i Denkavit France SARL

„(...) Artykuły 43 WE i 48 WE sprzeciwiają się przepisom krajowym, które nakładając ciężar opodatkowania dywidend na spółkę dominującą będącą nierezydentem i niemal całkowicie zwalniając z niego spółki dominujące będące rezydentami, stanowią dyskryminujące ograniczenie swobody przedsiębiorczości.

Artykuły 43 WE i 48 WE sprzeciwiają się przepisom krajowym, które jedynie dla spółek dominujących będących nierezydentami przewidują opodatkowanie w drodze poboru podatku u źródła od dywidend wypłacanych przez spółki zależne będące rezydentami nawet, jeżeli konwencja podatkowa pomiędzy zainteresowanym państwem członkowskim a innym państwem członkowskim, uprawniająca do tego poboru podatku u źródła, przewiduje możliwość zaliczenia na poczet podatku należnego w tym innym państwie obciążenia nałożonego na podstawie tych przepisów krajowych, podczas gdy spółka dominująca nie ma możliwości dokonania zaliczenia przewidzianego przez tę konwencję w tym innym państwie członkowskim. (...)”

Zwolnienie z opodatkowania CIT zagranicznych funduszy inwestycyjnych i emerytalnych z siedzibą w UE i EOG

Zwolnienie ma przysługiwać wyłącznie instytucjom wspólnego inwestowania oraz podmiotom prowadzącym programy emerytalne, które:

- mają siedzibę [certyfikat rezydencji wymagany] na terenie UE lub EOG,
- z umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania lub innej ratyfikowanej umowy z państwem siedziby wynika podstawa prawna do uzyskania przez polskie organy podatkowe informacji podatkowych od organów podatkowych tego państwa
- spełniają następujące warunki:
 1. podlegają w państwie, w którym mają siedzibę, opodatkowaniu podatkiem dochodowym od całości swoich dochodów, bez względu na miejsce ich osiągnięcia,

Zwolnienie z opodatkowania CIT zagranicznych funduszy inwestycyjnych i emerytalnych z siedzibą w UE i EOG

2. wyłącznym przedmiotem ich działalności, w przypadku funduszy inwestycyjnych, jest zbiorowe lokowanie środków pieniężnych, zebranych w drodze publicznego oraz niepublicznego proponowania nabycia ich tytułów uczestnictwa, w papiery wartościowe, instrumenty rynku pieniężnego i inne prawa majątkowe, a w przypadku funduszy emerytalnych przedmiotem działalności jest wyłącznie gromadzenie środków pieniężnych i ich lokowanie, z przeznaczeniem na wypłatę uczestnikom programu emerytalnego po osiągnięciu przez nich wieku emerytalnego,
3. prowadzą swoją działalność na podstawie zezwolenia właściwych władz państwa, w którym mają siedzibę,
4. ich działalność podlega nadzorowi właściwych władz państwa, w którym mają siedzibę,
5. posiadają depozytariusza przechowującego aktywa tej instytucji.

Zwolnienie z opodatkowania CIT zagranicznych funduszy inwestycyjnych i emerytalnych z siedzibą w UE i EOG

Funkcja płatnika

Płatnicy mogą stosować zwolnienie pod warunkiem:

- udokumentowania przez podmiot, który ma być objęty zwolnieniem jego miejsca siedziby dla celów podatkowych, uzyskanym od tego podmiotu certyfikatem rezydencji, oraz
- złożenia przez taki podmiot pisemnego oświadczenia, iż spełnia on warunki, o których mowa w proponowanych przepisach dotyczących zwolnienia, oraz iż jest rzeczywistym właścicielem wypłaconych przez płatnika należności

Uregulowanie skutków podatkowych wymiany udziałów

- Obie strony transakcji będą musiały podlegać opodatkowaniu od całości swoich dochodów w jednym z państw UE lub EOG (Islandia, Norwegia, Liechtenstein)
- Obie strony transakcji będą musiały być spółkami kapitałowymi wprost wymienionymi w załączniku nr 3 do ustawy o CIT. W załączniku tym nie zostały wymienione polska S.A. i Sp. z o.o. (sic!)
- W przypadku wymiany udziałów połączonej z zapłatą w gotówce (nie większą niż 10% wartości transakcji), kosztem uzyskania przychodów będzie wartość wydanych akcji/udziałów powiększona o zapłatę w gotówce

Uregulowanie skutków podatkowych odpłatnego zbycia udziałów/akcji objętych w zamian za aport przedsiębiorstwa lub ZCP

- Obecnie koszt uzyskania przychodów na transakcji zbycia akcji objętych w zamian za aport przedsiębiorstwa lub ZCP jest kwota odpowiadająca wartości przedsiębiorstwa lub jego zorganizowanej części, wynikającej z ksiąg przedsiębiorstwa, określonej na dzień objęcia tych udziałów (akcji), wkładów, nie wyższej jednak niż ich wartość nominalna z dnia objęcia.
- Zgodnie z wyrokami WSA w Łodzi (z 11 lutego 2009 r., sygn. I SA/Łd 1369/08 i z 15 grudnia 2009 r., sygn. I SA/Łd 855/09) jest to wartość, przyjęta dla celów bilansowych, uwzględniająca wszelkie aktualizacje wyceny majątku, które nie mają wpływu na rozliczenie CIT.
- Po nowelizacji, za koszt podatkowy uznawana będzie, określona na dzień objęcia udziałów/akcji wartość składników przedsiębiorstwa lub ZCP, przyjęta dla celów podatkowych i ujęta w ewidencji rachunkowej (nie mniej jednak niż wartość nominalna).

Określanie wartości aktywów przejmowanego przedsiębiorstwa lub ZCP

- Rozciągnięcie zasady kontynuacji kosztów
- Obecnie zasada kontynuacji wyceny składników majątku realizowana jest jedynie w odniesieniu do składników ujętych w ewidencji środków trwałych oraz WNiP
- Nowy przepis art. 15 ust. 1s rozszerza zakres stosowania tej zasady na inne niż środki trwałe i WNiP składniki majątku nabytego przedsiębiorstwa lub ZCP

Zmiany w zakresie skutków podatkowych wkładów wnoszonych do spółek niebędących osobami prawnymi

- Ustalanie dochodu wspólnika w przypadku zakończenia działalności spółki niebędącej osobą prawną
- Ustalanie dochodu wspólnika spółki niebędącej osobą prawną w przypadku wystąpienia ze spółki
- Ustalanie kosztów przy zbyciu wkładu wniesionego do spółki niebędącej osobą prawną
- Wartość początkowa przedmiotu wkładu wniesionego do spółki niebędącej osobą prawną
- Likwidacja spółki niebędącej osobą prawną

Dziękuję za uwagę !

Jakub Żak

Dyrektor

Tel. +48 22 523 4792

jakub.zak@pl.pwc.com

Wiktor Szczypiński

Menedżer

Tel. +48 22 523 4969

wiktor.szczypinski@pl.pwc.com

*Praktyka organów
podatkowych i sądów
administracyjnych w
sprawach zakładów
ubezpieczeń*

Reasekuracja bierna

- Podejście podatkowe = podejście księgowe?
- Przychód podatkowy w momencie otrzymania?
- Przychód podatkowy na koniec okresu rozliczeniowego?
- Koszt uzyskania przychodu w momencie wystawienia / zaksięgowania rachunku technicznego?
- Koszt uzyskania przychodu w momencie dokonania zapłaty?

Reasekuracja bierna

Przychody z tytułu prowizji reasekuracyjnej

Wyrok NSA z dnia 9 marca 2010 r., sygn. II FSK 1727/08

*„(...) o dacie powstania przychodu decyduje reguła wyrażona w art. 12 ust. 3a u.p.d.o.p. Zgodnie z tym przepisem za datę powstania przychodów związanych z działalnością gospodarczą uważa się dzień wydania rzeczy, zbycia prawa majątkowego lub wykonania usługi, albo częściowego wykonania usługi, z tym że nie może to być dzień późniejszy aniżeli dzień wystawienia faktury albo uregulowania należności. Przedstawiony stan faktyczny wskazywał jednocześnie na to, że wysokość prowizji reasekuracyjnej była znana w dniu zawarcia umowy reasekuracyjnej. Zatem **datą powstania przychodu z tego tytułu powinien być dzień zawarcia umowy (tak jak faktura – art. 12 ust. 3a pkt 1 u.p.d.o.p.).**”*

Reasekuracja bierna

Przychody z tytułu prowizji reasekuracyjnej

Pismo Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie z dnia 17 sierpnia 2010 r., sygn. IPPB5/423-290/10-2/MB

*„ (...) Towarzystwo nie wykonuje żadnych usług (...), gdyż usługa reasekuracji jest świadczona wyłącznie przez reasekuratora na rzecz Towarzystwa. **Niezasadne** jest zatem stanowisko Wnioskodawcy zgodnie z którym **przychody podatkowe z tytułu prowizji reasekuracyjnej powinny być rozpoznawane podatkowo de facto identycznie jak dla potrzeb rachunkowych**, tj. powiązane z reasekurowanymi umowami ubezpieczenia i rozkładane w czasie proporcjonalnie do zmniejszania rezerwy na wysokość prowizji (a zatem proporcjonalnie do okresu obowiązywania reasekurowanych umów ubezpieczenia).”*

Reasekuracja bierna

Przychody z tytułu prowizji reasekuracyjnej i udziałów reasekuratora w odszkodowaniach

Pismo Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie z dnia 11 czerwca 2010 r., sygn. IPPB5/423-122/10-2/MB

„ (...) Zgodnie z art. 12 ust 3c ustawy o pdop jeżeli strony ustalą, iż usługa jest rozliczana w okresach rozliczeniowych za datę powstania przychodu uważa się ostatni dzień okresu rozliczeniowego określonego w umowie lub na wystawionej fakturze, nie rzadziej niż raz w roku. Spółka zgodnie z przyjętym rozwiązaniem rozlicza prowizję reasekuracyjną oraz udział reasekuratora w odszkodowaniach w okresach rozliczeniowych. Długość trwania okresu rozliczeniowego jest określona w umowie lub na wystawionym rachunku technicznym. ”

Reasekuracja bierna

Koszty z tytułu udziału reasekuratora w składce

Pismo Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie z dnia 11 czerwca 2010 r., sygn. IPPB5/423-122/10-2/MB

„(...) koszty powinny być traktowane jako inne niż bezpośrednio związane z przychodem.

Przedmiotowe koszty nie powinny być uznane za dotyczące więcej niż jednego roku podatkowego, zatem w całości powinny być ujmowane w rachunku podatkowym w momencie poniesienia.”

Reasekuracja bierna

Koszty z tytułu udziału reasekuratora w składce

Pismo Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie z dnia 2 listopada 2009 r., sygn. IPPB5/423-380/09-4/MB

„(...) koszty z tytułu reasekuracji biernej są kosztami „innymi niż bezpośrednio” związanymi z przychodami podatkowymi.

(...) koszty z tytułu składki reasekuracyjnej powinny być traktowane identycznie dla celów podatkowych jak i dla celów księgowych.”

Reasekuracja bierna

Koszty z tytułu udziału reasekuratora w składce

Pismo Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie z dnia 23 lutego 2010 r., sygn. IPPB5/423-759/09-3/MB

„ (...) koszty z tytułu udziału reasekuratora w składce ubezpieczeniowej (składki reasekuracyjnej) powinny być zaliczone do „kosztów bezpośrednio związanych z przychodami”, o których mowa w art. 15 ust. 4 updop i być rozpoznawane podatkowo analogicznie jak dla potrzeb księgowych, tj. stosownie do wielkości przychodu z tytułu zmniejszenia stanu rezerw techniczno- ubezpieczeniowych, o którym mowa w art. 12 ust. 1 pkt 5 updop, proporcjonalnie do przychodów ze składki zarobionej, o której mowa w § 2 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia MF.”

Reasekuracja bierna

Udział reasekuratora w regresach

Pismo Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie z dnia 11 czerwca 2010 r., sygn. IPPB5/423-122/10-2/MB

„(...) Koszty z tytułu udziału reasekuratora w regresach powinny być zaliczone do pośrednich kosztów uzyskania przychodów i dla celów podatkowych powinny być ujmowane na podstawie art. 15 ust. 4d ustawy o pdop w dacie poniesienia.”

Reasekuracja bierna

Udział reasekuratora w regresach

Pismo Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie z dnia 2 listopada 2009 r., sygn. IPPB5/423-380/09-4/MB

„(...) udział reasekuratora w otrzymanych (...) należnościach regresowych w części dotyczącej ryzyk ubezpieczeniowych objętych ochroną reasekuracyjną stanowią „inne niż bezpośrednie” koszty uzyskania przychodów.

(...) koszty udziału reasekuratora w otrzymanych (...) należnościach regresowych stanowią koszty uzyskania przychodów w dniu, w którym zostały ujęte jako koszty w księgach rachunkowych, gdyż w tym momencie pozycje te są drugostronnie rozpoznawane w księgach jako zobowiązania.”

Akwizycja

- Koszty pośrednie vs koszty bezpośrednie
- Związek ze składką przypisaną vs związek ze składką zarobioną
- Zakłady ubezpieczeń na życie
- Zakłady ubezpieczeń majątkowych

Akwizycja

Prowizja agencyjna ustalana jako procent składki ubezpieczeniowej

Pismo Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie z dnia 9 czerwca 2010 r., sygn. IPPB5/423-121/10-2/MB

„(...) Koszty z tytułu należnych agentom prowizji powinny być zaliczane do bezpośrednich kosztów uzyskania przychodów i w związku z tym, dla celów podatkowych, powinny być rozliczane na podstawie art. 15 ust. 4 w związku z art. 15 ust. 4e ustawy o pdop oraz potrącane w tym roku podatkowym, w którym Spółka osiągnie odpowiadające tym kosztom przychody z tytułu składki, z wyłączeniem kosztów ujętych jako bierne rozliczenia międzyokresowe kosztów. „

Akwizycja

Dodatkowe prowizje agencyjne niezwiązane z konkretnymi składkami wynikającymi z umów ubezpieczeniowych

Pismo Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie z dnia 9 czerwca 2010r., sygn. IPPB5/423-121/10-2/MB

„(...) koszty dodatkowych prowizji, dodatkowego wynagrodzenia, bonusów, premii i nagród wypłacanych agentom, z uwagi na brak możliwości wskazania bezpośredniego związku z określonym przychodem, powinny być zaliczane do kosztów pośrednio związanych z osiągnięciem przychodu i jako takie, zgodnie z art. 15 ust. 4d ustawy o pdop powinny być zaliczane do kosztów uzyskania przychodów w dacie ich poniesienia.”

Podwyższenie kapitału zakładowego spółki

Przykładowe wydatki związane z podwyższeniem kapitału zakładowego:

- Opłaty notarialne
- Opłaty sądowe związane z rejestracją podwyższenia kapitału w KRS
- Podatek od czynności cywilnoprawnych
- Koszty obsługi prawnej, doradztwa podatkowego i biznesowego
- Wydatki na promocję emisji publicznej
- Wynagrodzenie za przygotowanie prospektu emisyjnego
- Wynagrodzenie z tytułu obowiązkowego pośrednictwa przy emisji publicznej

Czy powyższe wydatki można zaliczyć do kosztów uzyskania przychodów?

Podwyższenie kapitału zakładowego spółki

Wyrok NSA z dnia 4 marca 2010 r., sygn. II FSK 1752/08

„(...) wydatki poniesione w związku z utworzeniem lub powiększeniem kapitału zakładowego spółki kapitałowej nie stanowią kosztów uzyskania przychodów, ponieważ zgodnie z art. 12 ust. 4 pkt 4 przychody otrzymane na utworzenie lub powiększenie tego kapitału nie są zaliczane do przychodów, o jakich mowa w art.7 ust. 2 i art. 15 ust. 1 u.p.d.o.p.”

Podwyższenie kapitału zakładowego spółki

Wyrok NSA z dnia 8 czerwca 2010 r., sygn. II FSK 202/09

„(...) koszty doradztwa prawno - finansowego, koszty administracyjne (druk, publikacja i dystrybucja prospektu emisyjnego), koszty obsługi prawnej (opłaty notarialne, sądowe, skarbowe), koszty ogłoszeń wymaganych przepisami prawa, koszty promocji oferty publicznej

(...) z przedstawionego w złożonym wniosku o wydanie interpretacji opisu stanu faktycznego wynikało, że podnoszone wydatki były bezpośrednio związane z pozyskaniem dodatkowego kapitału w drodze emisji publicznej akcji, to wydatki te nie mogły stanowić kosztu podatkowego w rozumieniu art. 15 ust. 1 u.p.d.o.p.”

Podwyższenie kapitału zakładowego spółki

17 sierpnia 2010 r. Naczelny Sąd Administracyjny przedstawił do rozstrzygnięcia składowi siedmiu sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego następujące pytanie prawne budzące poważne wątpliwości:

"Czy na podstawie art. 15 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 3 pkt 1 i 3 oraz art. 12 ust. 4 pkt 4 ustawy o CIT, kosztami uzyskania przychodów są wydatki poniesione przez spółkę akcyjną na podwyższenie kapitału zakładowego, a związane z emisją nowych akcji?"

(Postanowienie NSA z dnia 17 sierpnia 2010 r., sygn. II FSK 577/09)

Odsetki od kredytu na wypłatę dywidendy

**Wyrok NSA z dnia 14 lipca 2010 r., sygn. II FSK 490/09
– odsetki mogą stanowić koszt uzyskania przychodu**

„(...) Zaciągnięcie przez spółkę kredytu na wypłatę dywidendy należy traktować, jako wydatek związany z prowadzoną przez nią działalnością gospodarczą w rozumieniu art. 15 ust. 1 updop, albowiem osiąganie zysku jest zarówno podstawowym celem funkcjonowania spółki akcyjnej, jak i wspólników, których kapitał zaangażowany jest w funkcjonowanie spółki i osiąganie przez nią przychodów. Co więcej zaciągnięty przez spółkę kredyt na wypłatę dywidendy w takim przypadku nie tylko zabezpieczy źródło przychodów jakim jest działalność gospodarcza, jak i zapobiegnie utracie płynności finansowej.”

Opłata wstępna przy umowie leasingu operacyjnego jako jednorazowy koszt podatkowy

Wyrok WSA w Warszawie z dnia 21 września 2010 r., sygn. III SA/Wa 733/10

Wyrok NSA z dnia 19 marca 2010 r., sygn. II FSK 1731/08

- Opłata wstępna przy umowie leasingu powinna być zaliczona do kosztów podatkowych jednorazowo w dacie jej poniesienia, bez konieczności rozliczenia w czasie.
- Ma charakter samoistny, nieprzypisany do poszczególnych rat leasingowych. Jej poniesienie jest warunkiem koniecznym do realizacji umowy leasingu, następuje przed jej faktycznym zrealizowaniem i nie dotyczy całego okresu na jaki umowa jest zawarta.

Kara umowna jako koszt podatkowy

Wyrok WSA w Poznaniu z dnia 29 lipca 2010 r., sygn. I SA/Po 265/10

„(...) należy zgodzić się ze skarżącą, iż kara umowna z tytułu wcześniejszego rozwiązania umowy najmu stanowi jej koszt uzyskania przychodu. Podkreślenia bowiem wymaga, iż „zapłata kary miała na celu zminimalizowanie strat związanych z wycofaniem się uruchomienia centrum (...) była dla spółki bardziej korzystna niż kontynuacja umowy na dotychczasowych warunkach. Zaoszczędzone w ten sposób środki finansowe zostaną przeznaczone na inną działalność operacyjną spółki, co z kolei powinno przyczynić się do uzyskania przez nią przychodów w przyszłości lub zabezpieczenia (zachowania) ich źródła”.”

Likwidacja inwestycji w obcym środku trwałym

Wyrok WSA w Warszawie z dnia 14 czerwca 2010 r., sygn. III SA/Wa 1925/09

„ (...) likwidacja środka trwałego to skreślenie go z wykazu środków trwałych nie zaś skreślenie jedynie w wyniku fizycznego unicestwienia.

(...) skoro przyczyna straty powstałej w wyniku likwidacji nie w pełni umorzonego środka trwałego / inwestycji w obcym środku trwałym / jest inna aniżeli wskazana w treści przepisu art. 16 ust. 1 pkt 6 ustawy, to z wniosku a contrario tego przepisu wynika, że podlega ona zaliczeniu do kosztów uzyskania przychodów na zasadach ogólnych, z uwzględnieniem treści art. 16 ust. 1 pkt 5 ustawy.”

Analogicznie Wyrok WSA w Rzeszowie z dnia 13 maja 2010 r., sygn. I SA/Rz 124/10

Moment uznania odpisu aktualizującego jako koszt uzyskania przychodu

Wyrok WSA w Warszawie z dnia 14 maja 2010 r., sygn. III SA/Wa 2212/09

„(...) w sytuacji nie zaliczenia odpisu aktualizującego wartości należności do kosztów uzyskania w roku podatkowym, w którym zostały spełnione dwie przesłanki jego zaliczenia tj. rachunkowego dokonania odpisu aktualizującego oraz uprawdopodobnienie nieściągalności wierzytelności, podatnik winien dokonać korekty zeznania podatkowego w zakresie kosztów uzyskania przychodu.”

Koszty reprezentacji

Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 21 stycznia 2009 r. , sygn. akt III SA/Wa1601/08

„(...) nie wszystkie działania podejmowane na zewnątrz w kierunku potencjalnych klientów mogą być potraktowane jako reprezentacja, gdyż w tak określonych działaniach mieszczą się również inne przedsięwzięcia z zakresu marketingu, reklamy, promocji itd. Konieczne jest tu, aby głównym celem takiego działania było zaprezentowanie podmiotu - jego wystawności, okazałości, wysokiego standardu. „

Pogląd taki podzielił także WSA w Bydgoszczy w wyroku z dnia 1 czerwca 2010 r. , sygn. akt I SA/Bd382/10

Koszty reprezentacji

Wyrok WSA w Warszawie z 15 lipca 2010 r. , sygn. akt III SA/Wa 589/10

„(...) wydatki na spotkania biznesowe w restauracjach, a dokładnie na spożywane tam posiłki i napoje, jako skierowane do klientów i kontrahentów (potencjalnych klientów i kontrahentów), stanowią koszty reprezentacji, o których mowa w art. 16 ust. 1 pkt 28 u.p.d.o.p. Służą bowiem stworzeniu odpowiedniego wizerunku gospodarza jako podmiotu gościnnego, dbającego o uczestników spotkania, stosującego się do przyjętych zwyczajów, szanującego te zwyczaje.”

Dziękuję za uwagę !

Wiesława Ksycka

Starszy Konsultant

Tel. +48 71 356 1161

Tel. kom. 519 507 574

wieslawa.ksycka@pl.pwc.com

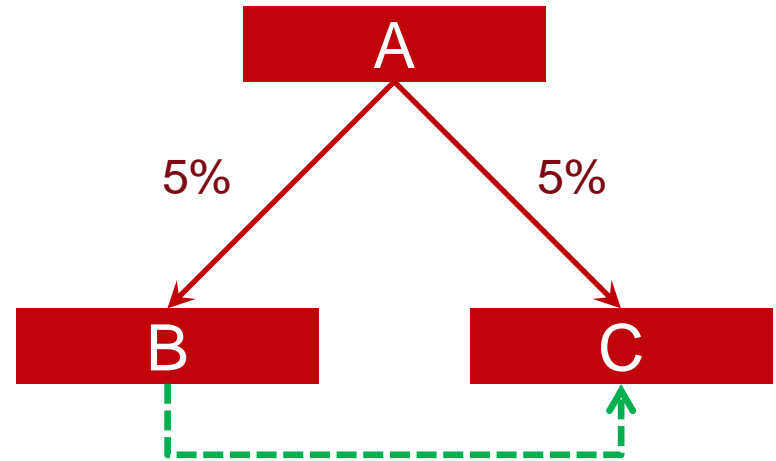
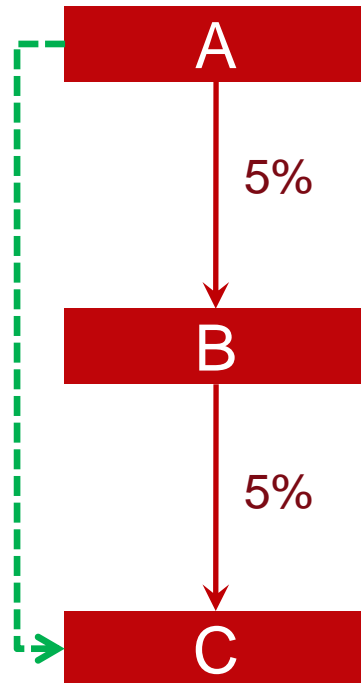
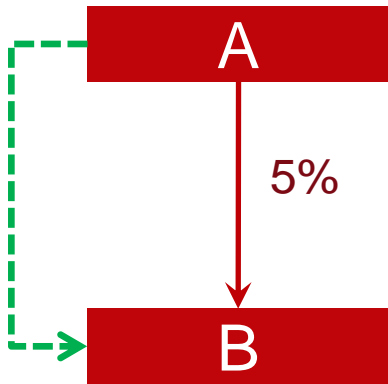
Podmioty powiązane i ceny transferowe

Kiedy podmioty są powiązane? (1/3)

- Udział bezpośredni ($\geq 5\%$)
- Udział pośredni ($\geq 5\%$)
- Zarządzanie lub kontrola

1

Powiązania
Kapitałowe



Kiedy podmioty są powiązane? (2/3)

- Powiązania rodzinne
- Powiązania ze stosunku pracy
- Powiązania majątkowe

2

Powiązania
Osobowe

**TYLKO POMIĘDZY
PODMIOTAMI KRAJOWYMI**

Kiedy podmioty są powiązane? (3/3)

- Oddziały zagranicznych przedsiębiorców
- Podmioty z siedzibą w rajach podatkowych

3

Odpowiednie
Stosowanie
Przepisów

UWAGA!

- Podmiot z rajy podatkowego podlega przepisom TP nawet jeżeli nie jest powiązany

Powiązanie przez Skarb Państwa?

- Definicja ustawowa: „osoba prawna”
- Skarb Państwa jest „osobą prawną”

4

Skarb Państwa

- Udziały Skarbu Państwa - ponad 6,000 podmiotów prawnych
- Intencja ustawodawcy i zdrowy rozsądek?
- Próg materialności i ocena ryzyka

Zasada ceny rynkowej (Arm's length principle)

- Swoboda kontraktowania vs. przepisy o cenach transferowych
- Warunki, które zaakceptowałyby niezależne podmioty



Dokumenty związane z transakcją



Regulacje prawne

Podstawowe źródła:

- Art. 9a i 11 ustawy o CIT, art. 25 i 25a ustawy o PIT
- Wytyczne OECD w sprawie cen transferowych
- Rozporządzenia TP
- Lista „rajów podatkowych” – rozporządzenia

Materiały dodatkowe:

- Raporty OECD
- Dokumenty i raporty EU Joint Transfer Pricing Forum

Dokumentacja cen transferowych

Transakcje – definicja i wartość

- Brak definicji transakcji w przepisach
- Wartość:
 - Sprzedaż / usługi - wynagrodzenie usługodawcy / sprzedawcy
 - Pożyczka - kwota odsetek naliczonych lub zapłaconych
- Ustawowe progi:
 - 100 000 € - wartość \leq 20% kapitału zakładowego
 - 30 000 € - usługi, WNiP
 - 20 000 € - transakcje z podmiotami z rajów
 - 50 000 € - pozostałe transakcje

Terminy sporządzania

- W ustawie - brak określonego terminu przedłożenia
- CIT-8 - tylko informacja o konieczności sporządzenia
- W trakcie kontroli / na żądanie władz - 7 dni od otrzymania żądania
- W praktyce - po zakończeniu roku podatkowego

Sankcje / kary

Nierynkowe warunki



Oszacowanie
dodatkowego
dochodu

+ brak dokumentacji



Opodatkowanie
dodatkowego
dochodu stawką
50%

+ nieracjonalne usługi



Wyłączenie z
kosztów uzyskania
przychodu

Praktyka i inne zagadnienia

Transakcje finansowe – pożyczki / gwarancje

- Musi być wynagrodzenie - inaczej nieodpłatne świadczenie
- Wartość transakcji - kwota odsetek lub opłata gwarancyjna (nie kwota pożyczki ani kwota gwarantowana)
- Dokumentacja dla każdego - nie tylko w roku udzielenia pożyczki / gwarancji roku, gdy odsetki > 30 000 €

Znaki towarowe

- Korzyści ze znaku towarowego
- Własność prawna
- Własność ekonomiczna
- Praktyka rynkowa w Polsce
- Praktyka organów podatkowych – „nieodpłatne świadczenie”?

Europejskie Zgrupowanie Interesów Gospodarczych

- Podstawa prawna (Ustawa z 4 marca 2005 r. o Europejskim Zgrupowaniu Interesów Gospodarczych i o Spółce Europejskiej)
- EZIG nie jest osobą prawną, ale może nabywać prawa, zaciągać zobowiązania i posiada zdolność procesową
- Celem EZIG nie jest osiągnięcie zysków dla siebie a pomoc w działalności jego członków
- Transparentność podatkowa
- Stosowanie przepisów o spółce jawnej

Dziękujemy za uwagę !

Piotr Wiewiórka

Dyrektor

Tel. +48 22 523 4645

piotr.wiewiorka@pl.pwc.com

Przemysław Orwat

Starszy Konsultant

Tel. + 48 22 523 4634

przemyslaw.orwat@pl.pwc.com

Zasady poboru podatku u źródła z tytułu świadczeń niematerialnych

Przepisy prawne

Ustawa o CIT

Art. 21.

1. Podatek dochodowy z tytułu uzyskanych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przez podatników, o których mowa w art. 3 ust. 2 [nierezydentów], przychodów:

2a) z tytułu świadczeń: doradczych, księgowych, badania rynku, usług prawnych, usług reklamowych, zarządzania i kontroli, przetwarzania danych, usług rekrutacji pracowników i pozyskiwania personelu, gwarancji i poręczeń **oraz świadczeń o podobnym charakterze**

- ustala się w wysokości 20% przychodów,

Art. 22a.

Przepisy art. 20-22 stosuje się **z uwzględnieniem umów w sprawie unikania podwójnego opodatkowania**, których stroną jest Rzeczpospolita Polska.

Art. 26.

1. Osoby prawne i jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej oraz będące przedsiębiorcami osoby fizyczne, które dokonują wypłat należności z tytułów wymienionych w art. 21 ust. 1 oraz w art. 22 ust. 1, są obowiązane, jako płatnicy, pobierać, z zastrzeżeniem ust. 2, w dniu dokonania wypłaty, zryczałtowany podatek dochodowy od tych wypłat. Jednakże zastosowanie stawki podatku wynikającej z właściwej umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania albo **niepobranie podatku zgodnie z taką umową** jest możliwe pod warunkiem udokumentowania miejsca siedziby podatnika dla celów podatkowych uzyskanym od podatnika **certyfikatem rezydencji**.

Cel przepisów

Interpretacja Dyrektora Izby Skarbowej w Gdańsku z 12 lipca 2005 r., sygn. BI/4218-0012/05

*„celem tych przepisów jest uszczelnianie polskiego systemu podatkowego przed wyprowadzaniem bez opodatkowania zysków osiągniętych na terytorium Polski przez podmioty mające siedzibę lub miejsce zamieszkania w kraju, z którym **nie łączy** Polski umowa o unikaniu podwójnego opodatkowania”*

Jeżeli Polskę z krajem siedziby usługodawcy łączy UPO, to większość przychodów z usług niematerialnych jest traktowana jako zyski przedsiębiorstwa, a więc nie obejmuje ich podatek u źródła.

Podstawowe pytania

- Czy przychód z usługi został uzyskany na terytorium Polski?
- Czy usługa mieści się w katalogu usług niematerialnych?
- Czy przychód ze świadczonej usługi jest, na podstawie odpowiedniej UPO, traktowany jako zysk przedsiębiorstwa?
- Czy przychód ze świadczonej usługi można uznać za należności licencyjne lub inne uregulowane odrębnie w UPO?

UPO nie zawsze gwarantuje brak WHT

Postanowienie Ministra Finansów w sprawie interpretacji prawa podatkowego z 28 lutego 2007, sygn. DD7/033-285/PD/07/734/06,

„Należy zauważyć, że inna byłaby ocena skutków podatkowych, w przypadkach, kiedy usługi doradcze służyłyby jako instrument do odpłatnego przekazania posiadanych przez podmiot zagraniczny informacji w dziedzinie przemysłowej handlowej lub naukowej (know-how). W takich przypadkach, kiedy przekazywane podmiotowi zagranicznemu należności obejmowałyby opłatę za korzystanie z takich informacji, należności te podlegałyby w Polsce opodatkowaniu podatkiem dochodowym, na podstawie art. 21 ust. 1 pkt 1 updop w związku z art. 12 umowy polsko-francuskiej.”

Przychody uzyskane na terytorium Polski

Wyrok WSA w Gdańsku z 6 czerwca 2007 r., sygn. I SA/Gd 118/07 (prawomocny)

„W przypadku świadczenia usług przez zagraniczne podmioty na rzecz polskiego podmiotu, w sytuacji gdy usługi te nie są wykonywane na terytorium Polski, o tym czy dochód z wykonania usługi został osiągnięty na terytorium Polski przesądzać będzie to, czy efekt usługi będzie wykorzystany w Polsce (...) W rozpoznawanej sprawie mamy do czynienia z usługami pośrednictwa komercyjnego, **które wykonywane są na rzecz skarżącej przez podmiot z siedzibą w Hong Kongu, czyli poza terytorium Polski. Efekt świadczonych usług wykorzystywany jest jednak przez skarżącą w Polsce** do podejmowania stosownych decyzji inwestycyjnych (...), co przesądza, że dochód z wykonania tych usług przez podmiot z siedzibą w Hong Kongu został osiągnięty na terytorium Polski.”

Wyrok NSA z 5 listopada 2009 r., sygn. II FSK 2194/08

„na gruncie polskiego prawa podatkowego nie można wiązać ograniczonego obowiązku podatkowego nierezydenta z uzyskaniem przychodu od kontrahenta, który jest spółką polską, na postawie umowy o wykonanie usług, których **realizacja nie jest związana z terytorium Rzeczypospolitej.**”

„art. 3 ust. 2 ustawy o CIT (...) **nie warunkuje opodatkowania od miejsca osiągnięcia dochodu przez zlecającego wykonanie świadczenia.** Błędne jest także stanowisko (...), że o tym, że źródło dochodu nierezydenta znajduje się na terytorium RP świadczą m.in., że zlecenie wykonania usług nierezydentowi dokonał polski przedsiębiorca i wypłata wynagrodzenia za wykonanie zlecenia dokonana została z majątku polskiego przedsiębiorcy.”

Listopad 2010

Katalog usług niematerialnych jest otwarty

Interpretacja indywidualna Dyrektora Izby Skarbowej w Bydgoszczy 7 stycznia 2008 r. sygn. ITPB3/423-79/07/MK

*"w odniesieniu do treści przepisu art. 21 ust. 1 pkt 2a) zauważyć należy, że katalog usług w nim wskazanych ustawy jest katalogiem otwartym, na co wskazuje sformułowanie "oraz świadczeń podobnym charakterze", jednak w ramach tego katalogu za świadczenia o podobnym charakterze należy uznać świadczenia równorzędne pod względem prawnym do wymienionych w ustawie. Oznacza to, że **aby dane świadczenie można było zakwalifikować do katalogu wskazanego powyżej, należy spełnić takie same przesłanki, aby daną usługę uzyskać, albo wynikają z niej takie same prawa i obowiązki dla stron**".*

Czy usługi ubezpieczeń i reasekuracji mieszczą się w katalogu?

Interpretacja indywidualna Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach z 19 maja 2008 r. sygn. IBPB3/423-396/08/BG

*„uzyskiwane przez podmioty zagraniczne przychody z tytułu świadczeń w zakresie **usług ubezpieczenia** (...) nie mieszczą się w kategorii przychodów wymienionych w art. 21 ust. 1 pkt 1 i pkt 2a ustawy o pdop, a zatem Spółka dokonując przedmiotowych wypłat na rzecz podmiotów zagranicznych nie jest zobowiązana jako płatnik”*

Informacja o zakresie stosowania przepisów prawa podatkowego I Mazowieckiego US z 16 marca 2004 r. sygn. I MUS-1471/DP/423/75/2004

*nie będą podlegały opodatkowaniu w Polsce zryczałtowanym podatkiem dochodowym **usługi reasekuracyjne** wykonywane na rzecz spółki przez zagraniczne firmy zawodowo trudniące się świadczeniem usług reasekuracyjnych.*

Czy usługi ubezpieczeń i reasekuracji mieszczą się w katalogu?

Interpretacja indywidualna Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie z 21 października 2009 r. sygn. IPPB5/423-418/09-7/MB

„usługi reasekuracji świadczone przez kontrahenta z Bermudów na rzecz Wnioskodawcy należą do kategorii usług o charakterze podobnym do usług wymienionych przez ustawodawcę w treści art. 21 ust. 1 pkt 2a u.p.d.p.”

Przykładowe usługi podlegające WHT

Pismo Ministerstwa Finansów z 1 sierpnia 2007 r. sygn. DD7-033-131/DZ/07/774

„usługi mieszczące się w katalogu usług wymienionych w art. 21 ust. 1 pkt 2a u.p.d.o.p., w szczególności jako usługi o charakterze doradczym, badania rynku oraz reklamowym:

- prowadzenia prac nad zdobyciem klientów na urządzenia i części zapasowe, poszukiwanie i dostarczanie klientów Spółce,*
- prowadzenia w imieniu spółki rozmów, ustalaniu warunków, przedstawianiu ofert, specyfikacji i innych dokumentów niezbędnych do podpisywania kontraktów między spółką a klientami,*
- prowadzenia montażu, eksploatacji i obsługi gwarancyjnej dostarczanych przez spółkę urządzeń, po niezbędnym przeszkoleniu w zakładzie spółki,*
- uczestnictwie w targach, prezentacjach, organizacji imprez typu show-room, kampanii reklamowych i akcji public relations prowadzonych na warunkach uzgodnionych ze spółką.”*

Przykładowe usługi podlegające WHT

**Pismo Ministerstwa Finansów z 27 lutego 2007 r. sygn.
DD7/033-286/PD/07/734/06**

„doradztwo w zakresie zarządzania, doradztwo biznesowe, doradztwo księgowe, prawne, podatkowe oraz doradztwo w zakresie audytu wewnętrznego, doradztwo marketingowe, doradztwo w zakresie HR i public relations, doradztwo techniczne, doradztwo w sferze bezpieczeństwa pracy, doradztwo finansowe, doradztwo w zakresie zarządzania ryzykiem ubezpieczeń, badania rynku”

Przykładowe usługi niepodlegające WHT

Interpretacja indywidualna Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach z 19 maja 2008 r. sygn. IBPB3/423-398/08/BG

*„uzyskiwane przychody przez podmioty zagraniczne z tytułu świadczeń w zakresie **szkolenia i udział w konferencjach** (...) nie mieszczą się w kategorii przychodów wymienionych w art. 21 ust. 1 pkt 1 i pkt 2a ustawy o pdop, a zatem Spółka dokonując przedmiotowych wypłat na rzecz podmiotów zagranicznych nie jest zobowiązana jako płatnik*

Interpretacja indywidualna Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach z 19 maja 2008 r. sygn. IBPB3/423-399/08/BG

*„uzyskiwane przychody przez podmioty zagraniczne **w zakresie tłumaczenia dokumentów** (...) nie mieszczą się w kategorii przychodów wymienionych w art. 21 ust. 1 pkt 1 i pkt 2a ustawy o pdop, a zatem Spółka dokonując przedmiotowych wypłat na rzecz podmiotów zagranicznych nie jest zobowiązana jako płatnik”*

Przykładowe usługi niepodlegające WHT

Interpretacja indywidualna Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie z 23 marca 2008 r. sygn. IP-PB3-423-115/08-2/JB

*„usługi pośrednictwa polegające na **wyszukaniu odpowiednich kontrahentów na rynkach zagranicznych** nie zostały wymienione w art. 21 ust. 1 pkt 2a ww. ustawy, jak również nie mają podobnego charakteru do świadczeń w nim wymienionych, a tym samym nie podlegają opodatkowaniu na zasadach określonych w tym przepisie.”*

Interpretacja indywidualna Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie z 7 maja 2010 r. sygn. IPPB3/423-87/10-4/AG

*„usług pośrednictwa, którymi są **usługi dystrybucyjne** świadczone na rzecz Spółki przez Dystrybutora, nie można uznać za usługi podobne do wymienionych w art. 21 ust. 1 pkt 2a ustawy o podatku dochodowym od osób.”*

Przykładowe usługi niepodlegające WHT

Interpretacja indywidualna Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie z 7 maja 2010 r. sygn. IPPB3/423-87/10-4/AG

„Usługi pośrednictwa w sprzedaży produktów wnioskodawcy niewątpliwie nie należą do usług o podobnym charakterze w rozumieniu przepisu art. 29 ust. 1 pkt 5 ww. ustawy. Usług pośrednictwa handlowego nie można zakwalifikować do usług o podobnym charakterze do usług doradczych, prawnych, księgowych czy też reklamowych.”

Interpretacja indywidualna Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie z 18 lutego 2010 r. sygn. IPPB5/423-765/09-3/P

„ Usługi elektroniczne nie są wymienione w tym przepisie a zatem nie podlegają opodatkowaniu na podstawie art. 21 ust. 1 pkt 2a ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych.

Przykładowe usługi niepodlegające WHT

Interpretacja indywidualna Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie z 26 sierpnia 2009 r. sygn. IPPB5/423-313/09-2/PS

*„wobec faktu, iż w katalogu zawartym w art. 21 ust. 1 u.p.d.o.p. nie zostały wprost wymienione ani usługi informatyczne, ani usługi serwisowe jak również usługi konserwacyjne, naprawcze etc.), brak jest podstaw do uznania, iż zakresem zastosowania tego przepisu są objęte usługi **software maintenance**, mające charakter zbliżony do tych usług.”*

Usługi o charakterze mieszanym

Interpretacja indywidualna Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie z 10 grudnia 2008 r. sygn. IPPB5/423-59/08-2/AJ

*„w przypadku umów mieszanych należy opierając się na danych zawartych w umowie lub drogą analizy logicznej dokonać **rozbicia całej kwoty wynagrodzenia na oddzielne elementy** i do każdego z nich zastosować odrębne zasady opodatkowania. Jeżeli jednak jeden z elementów świadczenia stanowi pozycję główną kontraktu (...), a pozostałe elementy są uboczne lub mają raczej znikome znaczenie, to normę stosowaną dla głównego elementu należy stosować do całości wynagrodzenia.*

*Jeżeli Wnioskodawca, z uwagi na sumaryczny i prowizyjny charakter wynagrodzenia umownego, **nie będzie w stanie wydzielić** odpowiedniego wynagrodzenia za poszczególne grupy usług (...), to brak będzie podstaw prawnych do stwierdzenia, iż przedmiotowe wynagrodzenie nie podlega zryczałtowanemu podatkowi dochodowemu w Polsce na podstawie art. 21 ust. 1 pkt 2a ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych.”*

Dziękuję za uwagę !

Wiktor Szczypiński

Menedżer

Tel. +48 22 523 4969

wiktor.szczypinski@pl.pwc.com

*VAT 2011 - Zakres
zwolnienia określonych
usług w branży
ubezpieczeniowej i inne
kwestie*

Agenda

- Zmiany w zakresie usług zwolnionych z podatku VAT
- Metodologia klasyfikowania usług po 1 stycznia 2011
- Niezależna grupa osób z punktu widzenia podatku VAT
- Aktualna praktyka organów podatkowych i sądów administracyjnych w zakresie podatku VAT – wybrane kwestie

Zmiany w zakresie usług zwolnionych z podatku VAT

Założenia ogólne

- W wyniku nowelizacji ustawy o VAT, która wejdzie w życie z dniem 1 stycznia 2011 roku, zniesiony zostanie załącznik nr 4 do ustawy.
- Zakres usług zwolnionych wskazany zostanie jednocześnie bezpośrednio w przepisach ustawy. Zakres ten zawierał będzie enumeratywne wyliczenie zwolnionych usług, w odniesieniu do których nie będą występowały odwołania do klasyfikacji statystycznych.
- Nowelizacja z założenia ma na celu dostosowanie polskich przepisów w zakresie zwolnienia z opodatkowania VAT do regulacji wspólnotowych. Jednakże projektowane zmiany są przeniesieniem do polskiej ustawy obecnego literalnego brzmienia Dyrektywy, które jest uznawane za przestarzałe i nieprecyzyjne.
- Polski ustawodawca **nie uwzględnił w dużej mierze** w projektowanej nowelizacji bogatego orzecznictwa ETS, które również powinno wyznaczać zakres zwolnienia. W efekcie, pojawią się wątpliwości interpretacyjne w odniesieniu do znowelizowanej ustawy VAT.

Usługi ubezpieczeniowe - nowy art. 43 ust. 1 pkt 37

Zgodnie z projektem nowelizacji ustawy o VAT, zwolnione z podatku VAT, będą:

- usługi ubezpieczeniowe, usługi reasekuracyjne;
- usługi pośrednictwa w świadczeniu usług ubezpieczeniowych i reasekuracyjnych, a także
- usługi świadczone przez ubezpieczającego w zakresie zawieranych przez niego umów ubezpieczenia na cudzy rachunek,

z wyłączeniem zbywania praw nabytych w związku z wykonywaniem umów ubezpieczenia i umów reasekuracji.

BRAK ODWOŁANIA DO PKWIU

Usługi pomocnicze

- **Art. 43 ust. 13:**

*Zwolnienie od podatku stosuje się również do świadczenia usługi stanowiącej element usługi wymienionej w ust. 1 pkt 7 i 37–41, który sam stanowi **odrębną całość** i jest **właściwy** oraz **niezbędny** do świadczenia usługi zwolnionej zgodnie z ust. 1 pkt 7 i 37–41.”*

- **Art. 43 ust. 14:**

„Przepisu ust. 13 nie stosuje się do świadczenia usług stanowiących element usług pośrednictwa, o których mowa w ust. 1 pkt 7 i 37–41.”

Usługi pomocnicze

Zgodnie z planowanymi zmianami od 1 stycznia 2011 r. zwolnione z podatku VAT będą:

- usługi pomocnicze do usług ubezpieczeniowych i reasekuracyjnych;
- usługi pomocnicze do usług świadczonych przez ubezpieczającego w zakresie zawieranych przez niego umów ubezpieczenia na cudzy rachunek, z wyłączeniem zbywania praw nabytych w związku z wykonywaniem umów ubezpieczenia i umów reasekuracji;

Opodatkowane będą usługi pomocnicze do usług pośrednictwa ubezpieczeniowego.

Metodologia klasyfikowania usług po 1 stycznia 2011

Metodologia klasyfikowania usług po 1 stycznia 2011

Po 1 stycznia 2011 r., należy zastosować nową metodologię klasyfikowania usług, na potrzeby określenia kategorii usług zwolnionych dotyczących szeroko rozumianej branży ubezpieczeniowej.

Metodologia

W celu ustalenia, czy dana usługa należy do kategorii usług zwolnionych, o których mowa w projektowanym art. 43 ust. 1 pkt 37 w oraz ust. 13 i nie jest wyłączona ze zwolnienia na podstawie ust. 14, w naszej ocenie należy uwzględnić:

- postanowienia projektu dyrektywy zmieniającej dyrektywę 2006/112/WE w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej w odniesieniu do opodatkowania usług ubezpieczeniowych i finansowych (KOM 2007/0267(CNS));
- definicje zawarte w projekcie rozporządzenia ustanawiającego przepisy wykonawcze do dyrektywy 2006/112/WE w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej w odniesieniu do opodatkowania usług ubezpieczeniowych i finansowych;
- orzecznictwo ETS;
- pomocniczo - wydane klasyfikacje statystyczne dot. tych usług.

Zwolnienie z podatku VAT usług ubezpieczeniowych – zasady ogólne

Zwolnienie z podatku VAT usług ubezpieczeniowych – zasady ogólne

Przyczyna zwolnienia:

Główną przyczyną zwolnienia z VAT usług ubezpieczeniowych są istotne wątpliwości co do sposobu ich opodatkowania, w szczególności – określania podstawy opodatkowania (UWAGA: przyczyna ta ma mniejsze znaczenie przy usługach outsourcingowych);

Zakres zwolnień z podatku VAT:

Zgodnie z ogólną zasadą, wyrażoną w utrwalonym orzecznictwie ETS, zwolnienia z podatku VAT przewidziane w art. 132 – 135 Dyrektywy 112 powinny być interpretowane w sposób ścisły.

Zwolnienie z podatku VAT usług ubezpieczeniowych – zasady ogólne

Przykładowe kryteria zwolnienia:

- czynności typu „back office” w przypadku ubezpieczeń są wyłączone ze zwolnienia z podatku VAT (ETS C-472/03, Arthur Andersen);
- usługi oceny szkód nie stanowią transakcji ubezpieczeniowych ani usług związanych z transakcjami ubezpieczeniowymi, korzystającymi ze zwolnienia z podatku VAT (ETS C-8/01, Taksatorringen);
- zwolniona z podatku VAT usługa finansowa powinna się wiązać: „(...) ze zmianami w sytuacji prawnej i finansowej stron.” (ETS C-2/95, SDC);
- Odpłatna cesja portfela umów o reasekurację ubezpieczenia na życie nie stanowi transakcji objętej zwolnieniem z VAT (ETS C-242/08, Swiss Re).

Niezależna grupa osób z punktu widzenia podatku VAT

Niezależna grupa osób z punktu widzenia podatku VAT

- Nowelizacja ustawy o VAT przewiduje wprowadzenie instytucji tzw. „niezależnej grupy osób” do polskiego systemu VAT – kształt przepisu jednakże budzi pewne wątpliwości interpretacyjne.

- **Art. 41 ust. 1 pkt 21**

„usługi świadczone przez niezależne grupy osób, na rzecz swoich członków, których działalność jest zwolniona od podatku lub w zakresie której członkowie ci nie są uznawani za podatników, w celu świadczenia swoim członkom usług bezpośrednio niezbędnych do wykonywania tej działalności zwolnionej lub wyłączonej od podatku, w przypadku gdy grupy te ograniczają się do żądania od swoich członków zwrotu kosztów do wysokości kwoty indywidualnego udziału przypadającego na każdego z nich w ogólnych wydatkach tych grup, poniesionych we wspólnym interesie, jeżeli zwolnienie nie spowoduje naruszenia warunków konkurencji”

Niezależna grupa osób z punktu widzenia podatku VAT

- **Możliwość outsourcingu szeregu procesów przez kilku przedsiębiorców do zewnętrznego podmiotu (shared center);**
- **Potencjalne korzyści finansowe wynikające z tzw. „efektu skali”;**
- **Możliwość zastosowania konstrukcji Europejskiego Zgrupowania Interesów Gospodarczych w przypadku podmiotów funkcjonujących w różnych Państwach Członkowskich.**

***Aktualna praktyka organów podatkowych i sądów administracyjnych w zakresie podatku VAT
- wybrane kwestie***

Aktualna praktyka organów podatkowych i sądów administracyjnych w zakresie podatku VAT – wybrane kwestie

Wyrok z dnia 23 września 2010 r. WSA w Poznaniu (sygn. SA/Po 522/10)

- Podatnik ma prawo swobodnego ustalania cen w transakcjach pomiędzy spółkami tworzącymi PGK na gruncie ustawy o VAT.

Zastosowanie

- Możliwość istotnej optymalizacji w VAT dla podmiotów zdecydowanych na utworzenie PGK.

Ryzyko

- Brak ukształtowanej linii orzeczniczej/ nieprzychylnie stanowisko organów podatkowych

Aktualna praktyka organów podatkowych i sądów administracyjnych w zakresie podatku VAT – wybrane kwestie

Interpretacja indywidualna z dnia 5 maja 2010 IPPP1-443-184/10-2/AS

- usługa ubezpieczeniowa ściśle powiązana z usługą telekomunikacyjną, ma w stosunku do niej charakter dopełniający, zatem należy ją opodatkować stawką właściwą dla usługi głównej – telekomunikacyjnej

Ryzyko

- podtrzymywana przez MF praktyka uniemożliwiająca refakturowanie ubezpieczeń występujących obok innych świadczeń

Aktualna praktyka organów podatkowych i sądów administracyjnych w zakresie podatku VAT – wybrane kwestie

Uchwała NSA z dnia 8 listopada 2010 r. (sygn. I FPS 3/10)

- **Kwestia możliwości refakturowania składek ubezpieczeniowych przy usługach leasingu.**

Dziękujemy !

Marcin Chomiuk

Dyrektor

Tel. +48 22 523 4760

marcin.chomiuk@pl.pwc.com

Bartłomiej Kołodziej

Menedżer

Tel. +48 22 523 4807

bartlomiej.kolodziej@pl.pwc.com

Podatek dochodowy od osób fizycznych

Zmiany w ustawie o PIT

Zwolnienie z PIT wypłat środków zgromadzonych w PPE

- **Wprowadzenie definicji PPE dla potrzeb PIT**
- **Nowa definicja obejmuje pracownicze programy emerytalne utworzone i działające na w oparciu o przepisy dowolnego państwa UE, EOG lub Szwajcarii**
- **Rozciągnięty zostanie zakres zwolnienia z PIT dla wypłat środków zgromadzonych w PPE**

*Najnowsza praktyka
organów podatkowych i
sądów*

Najnowsza praktyka organów podatkowych i sądów

Interpretacja Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie z 28 lipca 2010 r. sygn. IPPB2/415-465/10-4/MK1

Spółka jako zagraniczny zakład ubezpieczeń z siedzibą w Irlandii, nie będzie występował w roli polskiego płatnika, a co za tym idzie nie jest obowiązany do poboru zryczałtowanego podatku dochodowego, o którym mowa w art. 30a ust. 1 pkt 5 ustawy o PIT od dokonywanych wypłat (świadczeń) w związku z oferowanymi produktami ubezpieczeniowymi z funduszem kapitałowym w Polsce. Podatek ten będzie podlegał samodzielnemu rozliczeniu przez klientów spółki na podstawie art. 30a ust. 11 ustawy o PIT.

Interpretacja Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie z 27 września 2010 r. sygn. IPPB4/415-570/10-2/JK

W przypadku, gdy prezes zarządu jako osoba ubezpieczona nie został wskazany w umowie (załączniku do umowy, aneksie lub innym dokumencie) w sposób pozwalający na jednoznaczną identyfikację, jako osoby ubezpieczonej od odpowiedzialności cywilnej, lecz jest identyfikowany dopiero w chwili zajścia wypadku ubezpieczeniowego lub w chwili spełnienia świadczenia przez ubezpieczyciela, nie jest możliwe ustalenie przychodu w postaci otrzymania nieodpłatnego świadczenia, ponieważ brak jest podstaw do przyporządkowania składek w dacie zawarcia umowy i opłacenia ich przez spółkę. W takim przypadku wartość zryczałtowanej składki ubezpieczeniowej płaconej przez spółkę, z tytułu zawarcia umowy odpowiedzialności cywilnej nie będzie stanowić dla prezesa zarządu przychodu podlegającego opodatkowaniu PIT.

Najnowsza praktyka organów podatkowych i sądów

Interpretacja Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie z 28 kwietnia 2010 r. sygn. IPPB4/415-113/10-4/SP

Składka opłacona przez Związek Nauczycielstwa Polskiego z tytułu wykupienia polisy od nieszczęśliwych wypadków i na wypadek choroby w kwocie 9 zł na jednego członka ZNP podlega opodatkowaniu PIT. Świadczenie sfinansowane w całości ze środków Związku nie jest związane z działalnością socjalną, o której mowa w ustawie o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych, w związku z czym nie korzysta ze zwolnienia przedmiotowego wynikającego z treści art. 21 ust. 1 pkt 67 ustawy o PIT.

Interpretacja Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie z 3 lutego 2010 r. sygn. IPPB2/415-681/09-2/AS

Dopóki przy danej wypłacie nie zostanie wyczerpana cała suma wpłaconych przekazanych na fundusz składek dopóty nie wystąpi dochód do opodatkowania w przedstawionym w stanie faktycznym produkcie ubezpieczeniowym i obowiązek pobrania ubezpieczonemu zryczałtowanego podatku z tytułu inwestowania składki ubezpieczeniowej.

Najnowsza praktyka organów podatkowych i sądów

**Interpretacja Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie z 30 sierpnia 2010 r.
sygn. IPPB2/415-532/10-2/MG**

Za wartość zgromadzonych środków na IKE należy rozumieć wartość wszystkich środków zgromadzonych na IKE oszczędzającego, jaką mają one w dniu realizacji zwrotu, zarówno pochodzących z wpłat na IKE, jak i środki transferowane z PPE lub wcześniejszych IKE.

Zatem do ustalenia wartości bierze się aktualny stan środków figurujących na koncie IKE, nie uwzględniając kwot wcześniej dokonanych zwrotów.

Częściowy zwrot środków zgromadzonych na IKE obejmuje kwotę stanowiącą różnicę pomiędzy aktualną wartością wszystkich środków zgromadzonych na IKE, a aktualną wartością środków pochodzących z wpłat na PPE, a przeniesionych na IKE w ramach wypłaty transferowej i środków przeniesionych z IKE zmarłego.

Przyjęcie powyższych definicji pozwala uznać, że dochodem z tytułu częściowego zwrotu jest kwota zwrotu ustalona w przedstawiony powyżej sposób pomniejszona o iloczyn kwoty zwrotu i wskaźnika stanowiącego udział sumy wpłat na IKE do wartości środków zgromadzonych na IKE.

Najnowsza praktyka organów podatkowych i sądów

Interpretacja Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie z 27 sierpnia 2010 r. sygn. IPPB2/415-531/10-2/MK1

W przypadku jednoczesnego całkowitego zwrotu z konta IKE i KSD należy odrębnie liczyć dochód z tytułu zwrotu z konta IKE i odrębnie z tytułu zwrotu z konta KSD. Wykup całkowity z konta IKE należy opodatkować na zasadach określonych w art. 30a ust. 1 pkt 10 w zw. z art. 30a ust. 8 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych. Natomiast dochód z tytułu wykupu całkowitego z konta swobodnego dostępu (KSD) należy opodatkować na zasadach określonych w art. 30a ust. 1 pkt 5 ww. ustawy.

Najnowsza praktyka organów podatkowych i sądów

Interpretacja Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie z 20 sierpnia 2009 r. sygn. ILPB1/415-613/09-2/TW

Część składek opłaconych przez pracodawcę z tytułu opłacania przez pracodawcę składki w części ochronnej (składka ochronna), stanowi przychód pracownika ze stosunku pracy w dacie poniesienia wydatku przez pracodawcę, czyli w dacie zapłaty składki w firmie ubezpieczającej.

Natomiast z tytułu opłacania przez pracodawcę – ubezpieczającego części składek inwestowanych w ubezpieczeniowe fundusze kapitałowe przychód ze stosunku pracy dla pracownika powstaje w momencie cesji, przeniesienia praw i przekazania obowiązków wynikających z umowy na rzecz ubezpieczonego pracownika.

Najnowsza praktyka organów podatkowych i sądów

Wyrok NSA z 15 czerwca 2010 r. sygn. II FSK 161/09

Uzyskanie przez osoby fizyczne ochrony ubezpieczeniowej o wartości zryczałtowanej, wynikającej z grupowej polisy ubezpieczeniowej jest otrzymanym nieodpłatnym świadczeniem w rozumieniu art. 11 ust. 1 ustawy o PIT i zarazem przychodem z tytułu umowy zlecenia oraz kontraktu menadżerskiego rodzące po stronie płatnika obowiązek pobrania zaliczki na podatek.

Jeśli zatem składkę ubezpieczeniową będącą wielokrotnością kwoty 80 zł można zidentyfikować poprzez określenie ceny zakupu usługi w stosunku do każdej z osób objętych ochroną, istnieją podstawy do tego, aby określić przychód według reżimu wyznaczonego przez art. 11 ust. 2 lit. a pkt 2 ustawy o PIT spółka była w takim razie obowiązana obliczyć i pobrać zaliczki na podatek dochodowy jako płatnik.

Wyrok WSA w Gliwicach z 19 maja 2010 r. sygn. I SA/Gl 931/09

Jeśli nie można ustalić kto w istocie jest objęty przedmiotowym ubezpieczeniem, to nie tylko nie można kwoty składki "rozłożyć po równo" na wszystkie osoby objęte ubezpieczeniem, ale także nie sposób ustalić zindywidualizowanej wysokości przychodu przypadającego na każdego ubezpieczonego. Nie można w związku z tym przyjmować, że kwota składek ubezpieczonych opłacana przez spółkę z tytułu zawarcia umowy ubezpieczenia powoduje powstanie przychodu dla ubezpieczonych z dalszymi konsekwencjami tego faktu, w tym nakazać spółce jako płatnikowi podatku pobierania zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych. Sąd odwołując się do powyższej zasady podkreśla, iż nie można być zobowiązanym do wykonania rzeczy niemożliwych.

Listopad 2010

Odsetki od odszkodowań wypłacanych po terminie

Odsetki od odszkodowań wypłacanych po terminie

- Katalog innych źródeł przychodów w ustawie o PIT ma charakter otwarty
- Podmioty dokonujące wypłaty należności z tytułu innych źródeł zobowiązane są sporządzić informacje o wysokości tych należności i przesłać je do końca lutego następnego roku podatkowego do podatnika oraz właściwego urzędu skarbowego, tzw. informacje PIT-8C
- Czy odsetki od odszkodowań mają charakter przychodów z innych źródeł?

Odsetki od odszkodowań wypłacanych po terminie

Wolne od podatku dochodowego są:

- otrzymane odszkodowania lub zadośćuczynienia, jeżeli ich wysokość lub zasady ustalania **wynikają wprost z przepisów odrębnych ustaw** lub przepisów wykonawczych wydanych na podstawie tych ustaw, z wyjątkiem odszkodowań wynikających z zawartych umów lub ugód innych niż ugody sądowe;
- inne odszkodowania lub zadośćuczynienia otrzymane na podstawie wyroku lub ugody sądowej do wysokości określonej w tym wyroku lub tej ugodzie, z wyjątkiem odszkodowań lub zadośćuczynień:
 - a) otrzymanych w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą,
 - b) dotyczących korzyści, które podatnik mógłby osiągnąć, gdyby mu szkody nie wyrządzono;
- kwoty otrzymane z tytułu ubezpieczeń majątkowych i osobowych, z wyjątkiem:
 - a) odszkodowań za szkody dotyczące składników majątku związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą lub prowadzeniem działów specjalnych produkcji rolnej, z których dochody są opodatkowane zgodnie z art. 27 ust. 1 lub art. 30c,
 - b) dochodu, o którym mowa w art. 24 ust. 15 (UFK);

Odsetki od odszkodowań wypłacanych po terminie

Czy odsetki od odszkodowań są odszkodowaniem?

Tak:

Wyrok NSA z dnia 24 stycznia 2008 r., sygn. akt II FSK 1629/06

„odsetki otrzymane na podstawie wyroku, z tytułu opóźnienia dłużnika ze spełnieniem świadczenia pieniężnego (art. 481 § 1 kc) stanowią odszkodowanie dotyczące korzyści, które podatnik mógłby osiągnąć, gdyby mu szkody nie wyrządzono”

Nie:

Wyrok NSA z dnia 9 stycznia 2007 r., sygn. akt II FSK 36/06

„ustawodawca (...) w sposób celowy i racjonalny odróżnia pojęcie "odszkodowanie" od pojęcia "odsetki".”

Odsetki od odszkodowań wypłacanych po terminie

Czy odsetki stanowią „odszkodowania, których wysokość lub zasady ustalania wynikają wprost z przepisów odrębnych ustaw”

Kodeks cywilny (Art. 481)

§ 1. Jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi.

§ 2. Jeżeli stopa odsetek za opóźnienie nie była z góry oznaczona, należą się odsetki ustawowe. Jednakże gdy wierzytelność jest oprocentowana według stopy wyższej niż stopa ustawowa, wierzyciel może żądać odsetek za opóźnienie według tej wyższej stopy.

Dziękuję za uwagę !

Wiktor Szczypiński

Menedżer

Tel. +48 22 523 4969

wiktor.szczypinski@pl.pwc.com

This publication has been prepared for general guidance on matters of interest only, and does not constitute professional advice. You should not act upon the information contained in this publication without obtaining specific professional advice. No representation or warranty (express or implied) is given as to the accuracy or completeness of the information contained in this publication, and, to the extent permitted by law, PricewaterhouseCoopers Sp. z o.o. its members, employees and agents do not accept or assume any liability, responsibility or duty of care for any consequences of you or anyone else acting, or refraining to act, in reliance on the information contained in this publication or for any decision based on it.

© 2010 PricewaterhouseCoopers Sp. z o.o. All rights reserved. In this document, "PwC" refers to PricewaterhouseCoopers Sp. z o.o. which is a member firm of PricewaterhouseCoopers International Limited, each member firm of which is a separate legal entity.